

第三章 评标办法（综合评标价法）

评标办法前附表

条款号		评审因素与评审标准
1	评标方法	1、综合评分相等时，评标委员会依次按照以下优先顺序推荐中标候选人或确定中标人： （1）评标价低的投标人优先； （2）商务得分较高的投标人优先； （4）商务得分相同的，递交投标文件时间早的优先。 2、在评标过程中，如有效投标不足 3 个，评标委员会应当对有效投标是否仍具有竞争性进行评审。评标委员会一致认为有效投标仍具有竞争性的，应当继续推荐中标候选人，并在评标报告中予以说明。 评标委员会对有效投标是否仍具有竞争性无法达成一致意见的，应当否决该合同段全部投标，并在评标报告中做出说明。
2.1.1 2.1.3	形式评审 与响应性 评审标准	（1）投标文件按照招标文件规定的格式、内容填写，字迹清晰可辨： a. 投标函按招标文件规定填报了项目名称、标段号、补遗书编号（如有）、投标报价、服务期等。 b. 投标函附录的所有数据均符合招标文件规定。 c. 投标文件组成齐全完整，内容均按规定填写。 （2）投标人名称与营业执照或事业单位法人证书、资质证书及相关许可证一致。 （3）投标文件的签署符合招标文件规定。 （4）投标人按照招标文件的规定提供了投标保证金。 （5）投标人以联合体形式投标时，联合体满足招标文件的要求。 （6）同一投标人未提交两个以上不同的投标文件，但招标文件要求提交备选投标的除外。 （7）投标文件载明的招标项目完成期限未超过招标文件规定的时限。 （8）投标报价未超过招标文件设定的最高投标限价（如有）。 （9）投标报价的大写金额能够确定具体数值。 （10）投标人填写完毕的报价清单符合第五章给出的范围及数量。 （11）投标文件对招标文件的实质性要求和条件作出响应。 （12）权利义务符合招标文件规定。 （13）投标文件未附有招标人不能接受的条件。 （14）因投标人自身原因导致在规定的解密时间内解密失败或未电子签章确认开标记录的，视为放弃投标。 （15）不同投标人的电子投标文件上传计算机的网卡 MAC 地址、主板序列号、CPU 序列号、硬盘序列号均一致的，否决其投标。

条款号		评审因素与评审标准
2.1.2	资格评审标准	(1) 投标人具备有效的营业执照或事业单位法人证书、资质证书和基本账户证明。 (2) 投标人的资质等级符合招标文件规定。 (3) 投标人的类似项目业绩符合招标文件规定。 (4) 投标人的信誉符合招标文件规定。 (5) 投标人的项目负责人资格符合招标文件规定。 (6) 投标人的财务状况符合招标文件规定。 (7) 投标人的主要检验检测/监测设备符合招标文件规定。 (8) 投标人的其他要求符合招标文件规定。 (9) 投标人不存在第二章“投标人须知”第 1.4.3 项或第 1.4.4 项规定的任何一种情形。 (10) 投标人符合招标公告 3.2-3.6 项规定。 (11) 以联合体形式参与投标的，联合体各方均未再以自己名义单独或参加其他联合体在同一标段中投标；独立参与投标的，投标人未同时参加联合体在同一标段中投标。 (12) 不存在违反法律、法规的其他情形。
条款号	条款内容	编制内容
2.2.1	分值构成 (总分 100 分)	技术建议书: <u>40</u> 分 主要人员: <u>10</u> 分 其他因素: <u>20</u> 分 评 标 价: <u>30</u> 分
2.2.2	评标基准价计算方法	评标基准价的计算: 在开标现场, 招标人将计算并宣布评标基准价。 (1) 评标价的确定: 评标价=投标函文字报价 (2) 评标价平均值的计算: 除按第二章“投标人须知”第 5.2.2 项规定开标现场被宣布为不进入评标基准价计算的投标报价之外, 在最高投标限价 80%-100%范围内 (含 80%和 100%) 的投标报价 (其个数用 N 表示) 参与评标价平均值的计算, 计算方式具体如下: ①若 $N < 5$, 则所有参与计算的投标报价的算术平均值即为评标价平均值; ②若 $5 \leq N < 10$, 则所有参与计算的投标报价中去掉 1 个最高投标报价和 1 个最低投标报价后, 剩余参与计算的投标报价的算术平均值即为评标价平均值; ③若 $10 \leq N < 20$, 所有参与计算的投标报价中去掉 2 个最高投标报价和 2 个最低投标报价后, 剩余参与计算的投标报价的算术平均值即为评标价平均值;

条款号		评审因素与评审标准
		④若 $N \geq 20$，所有参与计算的投标报价中去掉 3 个最高投标报价和 3 个最低投标报价后，剩余参与计算的投标报价的算术平均值即为评标价平均值。 (3) 评标基准价的确定 评标基准价=评标价平均值 在评标过程中，评标委员会应对招标人计算的评标基准价进行复核，存在计算错误的应予以修正并在评标报告中作出说明。除此之外，评标基准价在整个评标期间保持不变，不随任何因素发生变化。
2.2.3	评标价的偏差率计算公式	偏差率=100% × (投标人评标价－评标基准价) / 评标基准价 偏差率保留 4 位小数

续上表

评分因素与权重分值					评分标准
条款号	评分因素	评分因素权重分值	各评分因素细项	分值	
2.2.4 (1)	技术建议书	40 分	试验检测/监测目标及总体服务思路、试验检测/监测管理工作安排	10 分	(1) 目标合理, 思路基本清晰, 安排基本合理得 6 分; (2) 目标合理, 思路较清晰, 安排较合理得 6~8 分; (3) 目标合理、思路清晰、安排周密, 得 8~10 分。
			试验检测/监测工作计划、方案及关键技术分析与对策	15 分	(1) 检测/监测工作计划明确、方案一般, 分析与对策基本合理得 9 分; (2) 检测/监测工作计划明确合理、方案完整, 关键技术分思路清晰、措施较合理得 9~12 分; (3) 检测/监测工作计划完善可行, 方案完整详实, 关键技术措施分析全面、针对性强得 12~15 分。
			进度、质量、安全保障控制程序及措施	10 分	(1) 措施基本合理, 得 6 分; (2) 措施较完善, 得 6~8 分; (3) 措施完善, 控制保障措施得当, 得 8~10 分。
			对工程实施的建议	5 分	(1) 建议可采纳性一般得 3 分; (2) 建议较好, 能给本项目提供一定帮助得 3~4 分; (3) 建议措施针对性强, 能对项目实施提供强有力的技术支持得 4~5 分。
2.2.4 (2)	主要人员	10 分	项目负责人	10 分	(1) 满足资格审查条件要求得基本分 6 分; (2) 具有高级及以上职称, 加 2 分; (3) 近 5 年 (2019 年 1 月 1 日至投标截止时间, 以合同签订时间为准), 每增加 1 个满足资格审查最低要求的项目业绩, 加 2 分; (3) 本项最高得 10 分。

评分因素与权重分值					评分标准
条款号	评分因素	评分因素权重分值	各评分因素细项	分值	
2.2.4 (3)	评标价	30 分	评标价得分计算公式示例： （1）如果投标人的评标价>评标基准价，则评标价得分=F -偏差率×100×E1； （2）如果投标人的评标价≤评标基准价，则评标价得分=F+偏差率×100×E2。 其中：F 是评标价所占的权重分值，E1 是评标价每高于评标基准价一个百分点的扣分值，E2 是评标价每低于评标基准价一个百分点的扣分值；F=30；E1=0.2；E2=0.1。 注：评标价得分保留 2 位小数。		
2.2.4 (4)	其他因素	业绩	20 分	（1）满足资格审查要求得基本分 12 分。 （2）近五年（2019 年 1 月 1 日至投标截止时间，以合同签订时间为准）每增加 1 个满足资格审查最低要求的项目加 4 分。 （3）本项最高得 20 分。	
需要补充的其他内容：					
3.2.5 各评分因素得分应以评标委员会各成员打分的平均值（保留小数点后两位，小数点后第三位“四舍五入”）确定。					

1. 评标方法

本次评标采用综合评标价法。评标委员会对满足招标文件实质性要求的投标文件，按照本章第 2.2 款规定的评分标准进行打分，并按得分由高到低顺序推荐中标候选人，或根据招标人授权直接确定中标人，但投标报价低于其成本的除外。综合评分相等时，评标委员会应按照评标办法前附表规定的优先次序推荐中标候选人或确定中标人。

2. 评审标准

2.1 初步评审标准

2.1.1 形式评审标准：见评标办法前附表。

2.1.2 资格评审标准：见评标办法前附表。

2.1.3 响应性评审标准：见评标办法前附表。

2.2 分值构成与评分标准

2.2.1 分值构成

(1) 技术建议书：见评标办法前附表；

(2) 主要人员：见评标办法前附表；

(3) 评标价：见评标办法前附表；

(4) 其他评分因素：见评标办法前附表。

2.2.2 评标基准价计算

评标基准价计算方法：见评标办法前附表。

2.2.3 评标价的偏差率计算

评标价的偏差率计算公式：见评标办法前附表。

2.2.4 评分标准

(1) 技术建议书评分标准：见评标办法前附表；

(2) 主要人员评分标准：见评标办法前附表；

(3) 评标价评分标准：见评标办法前附表；

(4) 其他因素评分标准：见评标办法前附表。

3. 评标程序

3.1 初步评审

3.1.1 评标委员会可以要求投标人提交第二章“投标人须知”规定的有关证明和证件的原件，以便核验。评标委员会依据本章第 2.1 款规定的标准对投标文件进行初步评审。有一项不符合评审标准的，评标委员会应当否决其投标。

3.1.2 投标人有以下情形之一的，评标委员会应当否决其投标：

(1) 投标文件没有对招标文件的实质性要求和条件作出响应，或者对招标文件的偏差超出招标文件规定的偏差范围或最高项数；

(2) 有串通投标、弄虚作假、行贿等违法行为。

3.1.3 投标报价有算术错误的，评标委员会按以下原则对投标报价进行修正，修正的价格经投标人书面确认后具有约束力。投标人不接受修正价格的，评标委员会应否决其投标。

(1) 投标文件中的大写金额与小写金额不一致的，以大写金额为准；

(2) 总价金额与依据单价计算出的结果不一致的，以单价金额为准修正总价，但单价金额小数点有明显错误的除外；

(3) 当单价与数量相乘不等于合价时，以单价计算为准，如果单价有明显的小数点位置差错，应以标出的合价为准，同时对单价予以修正；

(4) 当各子目的合价累计不等于总价时，应以各子目合价累计数为准，修正总价。

3.1.4 修正后的最终投标报价若超过最高投标限价（如有），评标委员会应否决其投标。

3.2 详细评审

3.2.1 评标委员会按本章第 2.2 款规定的量化因素和分值进行打分，并计算出综合评估得分。

(1) 按本章第 2.2.4 (1) 目规定的评审因素和分值对技术部分计算出得分 A；

(2) 按本章第 2.2.4 (2) 目规定的评审因素和分值对商务部分计算出得分 B；

(3) 按本章第 2.2.4 (3) 目规定的评审因素和分值对投标报价计算出得分 C；

(4) 按本章第 2.2.4 (4) 目规定的评审因素和分值对其他部分计算出得分 D。（如有）

3.2.2 评分分值计算保留小数点后两位，小数点后第三位“四舍五入”。

3.2.3 投标人得分=A+B+C+D（如有）。

3.2.4 评标委员会发现投标人的报价明显低于其他投标报价，使得其投标报价可能低于其个别成本的，应当要求该投标人作出书面说明并提供相应的证明材料。投标人不能合理说明或者不能提供相应证明材料的，评标委员会应当认定该投标人以低于成本报价竞标，并否决其投标。

3.3 投标文件相关信息的核查

3.3.1 评标委员会应对在评标过程中发现的投标人与投标人之间、投标人与招标人之间

存在的串通投标的情形进行评审和认定。投标人存在串通投标、弄虚作假、行贿等违法行为的，评标委员会应否决其投标。

（1）有下列情形之一的，属于投标人相互串通投标：

- a. 投标人之间协商投标报价等投标文件的实质性内容；
- b. 投标人之间约定中标人；
- c. 投标人之间约定部分投标人放弃投标或者中标；
- d. 属于同一集团、协会、商会等组织成员的投标人按照该组织要求协同投标；
- e. 投标人之间为谋取中标或者排斥特定投标人而采取的其他联合行动。

（2）有下列情形之一的，视为投标人相互串通投标：

- a. 不同投标人的投标文件由同一单位或者个人编制；
- b. 不同投标人委托同一单位或者个人办理投标事宜；
- c. 不同投标人的投标文件载明的项目管理成员为同一人；
- d. 不同投标人的投标文件异常一致或者投标报价呈规律性差异；
- e. 不同投标人的投标文件相互混装；
- f. 不同投标人的投标保证金从同一单位或者个人的账户转出。

（3）有下列情形之一的，属于招标人与投标人串通投标：

- a. 招标人在开标前开启投标文件并将有关信息泄露给其他投标人；
- b. 招标人直接或者间接向投标人泄露标底、评标委员会成员等信息；
- c. 招标人明示或者暗示投标人压低或者抬高投标报价；
- d. 招标人授意投标人撤换、修改投标文件；
- e. 招标人明示或者暗示投标人为特定投标人中标提供方便；
- f. 招标人与投标人为谋求特定投标人中标而采取的其他串通行为。

（4）投标人有下列情形之一的，属于弄虚作假的行为：

- a. 使用通过受让或者租借等方式获取的资格、资质证书投标；
- b. 使用伪造、变造的许可证件；
- c. 提供虚假的财务状况或者业绩；
- d. 提供虚假的项目负责人或者主要技术人员简历、劳动关系证明；
- e. 提供虚假的信用状况；
- f. 其他弄虚作假的行为。

3.4 投标文件的澄清

3.4.1 在评标过程中，评标委员会可以书面形式要求投标人对投标文件中含义不明确、

对同类问题表述不一致或者有明显文字和计算错误的内容作必要的澄清、说明或补正。澄清、说明或补正应以书面方式进行。评标委员会不接受投标人主动提出的澄清、说明或补正。

3.4.2 澄清、说明或补正不得超出投标文件的范围且不得改变投标文件的实质性内容，并构成投标文件的组成部分。

3.4.3 评标委员会对投标人提交的澄清、说明或补正有疑问的，可以要求投标人进一步澄清、说明或补正，直至满足评标委员会的要求。

3.5 不得否决投标的情形

投标文件存在第二章“投标人须知”第1.12.3项所列情形的，均视为细微偏差，评标委员会不得否决投标人的投标，应按照第二章“投标人须知”第1.12.4项规定的原则处理。

3.6 评标结果

3.6.1 除第二章“投标人须知”前附表授权直接确定中标人外，评标委员会按照综合得分由高到低的顺序推荐中标候选人，并标明排序。

3.6.2 评标委员会完成评标后，应当向招标人提交书面评标报告和中标候选人名单。